



Independent observer
of the Global Fund

LES DEMANDES DE FINANCEMENT SOUMISES AU FONDS MONDIAL SONT DE BONNE QUALITÉ, MAIS DES AMÉLIORATIONS ULTÉRIEURES SONT NÉCESSAIRES

Lors de la réunion du Conseil d'administration qui s'est tenue les 11 et 12 novembre 2020, le Comité technique d'examen des propositions (TRP) a indiqué que la qualité des demandes de financement s'est améliorée au cours de la période d'allocation 2020-2022. Les demandes de financement reflètent une plus grande importance accordée aux droits humains, à l'égalité femmes-hommes et à la prévention du VIH. Toutefois, le TRP a également appelé à des améliorations dans des domaines clés. Il s'agit notamment de la hiérarchisation des interventions et de l'accent accru mis sur les résultats et l'impact.

Le [TRP](#) du Fonds mondial est un groupe d'experts indépendants qui évalue la valeur technique, la solidité et l'orientation stratégique des demandes de financement. Le TRP a présenté les leçons de ce processus et les sujets stratégiques clés tirés de l'examen de 120 demandes de financement des fenêtres 1 et 2 de la période d'allocation 2020-2022.

Le document du Conseil d'administration consolide les conclusions des rapports pour les fenêtres 1 et 2. [Le rapport sur la première fenêtre](#) comprend les enseignements tirés de l'examen de 45 demandes de financement qui représentent près d'un tiers des allocations pour le cycle 2020-2022. [Le rapport de la fenêtre 2](#) rend compte des demandes de financement restantes. Le TRP a publié ces rapports le 9 juin 2020 pour la 1ère fenêtre et le 2 octobre 2020 pour la seconde. Lors de la 43e réunion du Conseil d'administration en mai, le TRP avait présenté ses conclusions sur la première fenêtre.

Améliorations notables dans les demandes de financement soumises à la fenêtre 1

Par rapport aux demandes de financement pour le cycle 2017-2019, les demandes de financement de la fenêtre 1 ont mis davantage l'accent sur les droits humains et le genre, la prévention du VIH, les

systèmes de santé résilients et pérennes (RSSH), la viabilité financière et l'optimisation des ressources. Le TRP a également noté que les demandes de financement faisaient un meilleur usage des données épidémiologiques désagrégées pour définir la justification du programme. Les candidats ont rempli les demandes appropriées et ont soumis la documentation correcte requise par le Fonds mondial. Ce dernier a mis à disposition [cinq types](#) de demandes de financement pour la période d'allocation 2020-2022. Les pays peuvent soumettre une demande de financement à l'examen complet, demander la poursuite du programme ou compléter des demandes adaptées aux plans stratégiques nationaux, aux portefeuilles ciblés ou à la transition. Le Secrétariat a communiqué le type de demande de financement que les pays devaient remplir pour chaque composante dans la lettre d'allocation 2020-2022 du pays. Enfin, le TRP a noté que presque toutes les demandes de financement étaient bien alignées sur les plans stratégiques nationaux de leurs pays.

Toutefois, le TRP a identifié des préoccupations majeures et a fait des recommandations pour y répondre. Le panel a appelé à une meilleure hiérarchisation des interventions et des budgets, à une meilleure prise en compte de la viabilité à long terme, à des objectifs de programme plus ambitieux, plus réalistes et plus complets, à des données et des preuves de meilleure qualité, à un changement d'orientation des investissements dans le RSSH (pour passer de financer des activités de soutien aux subventions au renforcement des systèmes) et à la limitation des coûts de gestion des programmes.

Concernant la COVID-19, le TRP a noté que les demandes de financement soumises à la fenêtre 1 ne reflétaient pas les effets de la COVID-19 sur la mise en œuvre des programmes, car la plupart d'entre elles ont été élaborées avant que la pandémie n'ait frappé la plupart des pays. La [fenêtre 1](#) s'est fermée le 23 mars 2020. Le TRP a publié une déclaration sur l'impact de la COVID-19 lors de la 43e réunion du Conseil d'administration tenue en mai, qui donnait des orientations générales à tous les candidats. La déclaration complète est incluse en annexe dans le rapport de la fenêtre 1.

Les demandes de financement soumises à la fenêtre 2 sont de grande qualité, mais ne démontrent pas d'impact

Le TRP avait noté, dans le rapport de la fenêtre 2, que la plupart des demandes de financement soumises à cette fenêtre étaient de grande qualité et techniquement solides. Toutefois, le TRP a attiré l'attention du Conseil d'administration sur deux nouveaux sujets de préoccupation dans les demandes de financement de la fenêtre 2. D'une part, les pays n'ont fait que des efforts minimes pour améliorer les résultats et l'impact des programmes au fil du temps, malgré les investissements en cours du Fonds mondial. Le TRP a donc conseillé au Fonds mondial de se concentrer davantage sur les résultats des programmes nationaux plutôt que sur les performances des subventions en fonction de l'absorption, et de réduire la valeur des investissements et les décaissements si les résultats ne sont pas atteints. Toutefois, la revue stratégique à mi-parcours du Fonds mondial pour 2020, daté du 31 août 2020, a constaté que les pays utilisent déjà des indicateurs et des objectifs qui se concentrent principalement sur les résultats au niveau national. La revue à mi-parcours a recommandé des récompenses financières pour les performances qui dépassent les attentes, et des pénalités financières pour les mauvaises performances.

D'autre part, le TRP a noté que le nombre de bénéficiaires principaux de la société civile avait diminué (bien qu'il n'en ait pas précisé les détails). Le panel d'experts a demandé au Fonds mondial d'examiner les modalités de mise en œuvre pour le cycle 2020-2022 afin d'assurer un financement suffisant aux acteurs de la société civile pour soutenir à la fois les programmes clés qui sont gérés par la société civile et la prestation de services.

Le TRP avait détaillé d'autres recommandations dans le rapport sur la fenêtre 2. Ces recommandations comprennent une coordination accrue entre le Fonds mondial et ses partenaires, une plus grande attention au renforcement des communautés et des systèmes de santé (RSC et RSS, respectivement), l'adaptation des interventions et des programmes aux différentes populations clés, une meilleure programmation pour les adolescentes et les jeunes femmes (AGYW) et une meilleure utilisation des données pour optimiser la programmation. Le TRP a souligné que l'utilisation des données pour mieux informer la programmation était presque absente dans toutes les demandes de financement de la fenêtre

2.

Le TRP avait également demandé aux candidats et aux partenaires techniques de s'assurer que les interventions de base telles que la gestion des cas et les systèmes de rapportage soient inclus dans les demandes. Les candidats ont été encouragés à privilégier les interventions plus simples et plus efficaces, plutôt que les interventions coûteuses et complexes.

Contributions des circonscriptions du Conseil d'administration

Les circonscriptions ont accueilli favorablement le rapport du TRP. Elles ont fait écho à la recommandation du TRP selon laquelle les pays doivent mettre davantage l'accent et se concentrer sur les résultats des programmes nationaux plutôt que de mesurer les performances des subventions par absorption. En outre, les circonscriptions ont demandé que des mesures plus proactives soient prises pour distinguer les mesures de mise en œuvre des programmes qui sont efficaces de celles qui ne le sont pas.

Les circonscriptions ont également exprimé leur inquiétude quant à la diminution du nombre d'acteurs de mise en œuvre venus de la société civile, mise en évidence par le TRP. Ils ont souligné l'importance de l'implication de la société civile, en particulier celle des organisations locales, dans la fourniture de services aux populations clés et dans la garantie de la durabilité des programmes. La société civile a un avantage comparatif dans la mise en œuvre de programmes liés aux droits humains, à l'égalité femmes-hommes, à l'équité et aux populations clés et vulnérables. Les circonscriptions ont proposé que les organisations locales aient la priorité sur les organisations internationales pour promouvoir la transition et la pérennité.

Enfin, les circonscriptions ont demandé que le TRP s'assure que les résultats soient utilisés pour améliorer les subventions actuelles et l'élaboration de la prochaine stratégie du Fonds mondial.

Le document du Conseil d'administration (GF/B44/08, TRP 2020 Lessons learned) sera bientôt disponible sur <https://www.theglobalfund.org/en/board/meetings/44>

Les rapports respectifs peuvent être trouvés en suivant les liens ci-dessous.

Ressources additionnelles:

- [TRP Lessons learned from Review Window 1 2020-2022 Funding Cycle](#), 9 juin 2020
- [TRP Lessons Learned from Review Window 2 2020-2022 Funding Cycle](#), 2 octobre 2020

[Read More](#)
