

Nota para los MCPs sobre los Documentos de Aidspan para las Subpropuestas Nacionales

Aidspan ha preparado tres documentos para asistir a los MCPs en el proceso de solicitar subpropuestas nacionales para su posible integración en la propuesta nacional consolidada del MCP¹:

1. Un “Modelo para las Subpropuestas Nacionales”
2. Una “Nota de Orientación para Completar el Modelo para las Subpropuestas Nacionales”
3. Un “Modelo para las Subpropuestas Nacionales (Versión Comentada)”

Los primeros dos documentos – el Modelo y la Nota de Orientación – han sido diseñados para ser usados por las organizaciones nacionales que vayan a presentar subpropuestas al MCP. Los MCPs deben adaptar esos documentos y luego incluirlos en sus solicitudes de subpropuestas.

El tercer documento – la Versión Comentada del Modelo – es para ser usado solamente por los MCPs. El mismo contiene algunas sugerencias de alternativas que pueden ser empleadas por los MCPs para adaptar el modelo con el fin de atender sus necesidades específicas.

Nota: Aun cuando los documentos de Aidspan para las subpropuestas nacionales han sido diseñados para ser usados por los MCPs, los mismos también pueden ser utilizados por los Mecanismos Sub-Nacionales de Coordinación (Sub-MCPs) y podrían ser adaptados para ser usados por los Mecanismos de Coordinación Regional (MCRs) y las Organizaciones Regionales (ORs).

Aidspan preparó esos documentos debido a que actualmente no existen formularios o modelos disponibles para asistir a los MCPs en el proceso relacionado con las subpropuestas nacionales.² Como resultado de ello, muchos MCPs han pedido a los potenciales solicitantes que usen el formulario de propuesta que el Fondo Mundial diseñó para las propuestas coordinadas nacionales. Eso es un problema debido a que el formulario de propuesta no fue desarrollado para las subpropuestas nacionales. Por ejemplo, hay muchas secciones extensas en el formulario de propuesta –relacionadas con el mismo MCP y con el contexto nacional – que las organizaciones que vayan a preparar las subpropuestas nacionales no estarán en posición de completar.

El modelo busca cumplir con dos propósitos: (1) permitir que los MCPs obtengan información para determinar que tan apropiados son los proyectos propuestos; y, (2) permitir que los MCPs

¹ Aidspan usa el término, “propuesta coordinada nacional” (“propuesta” para abreviarla) para referirse a la propuesta que el MCP presentará al Fondo Mundial; y el término “subpropuesta nacional” (“subpropuesta” para abreviarla) para describir las mini-propuestas que los actores interesados nacionales presentarán al MCP para su posible inclusión en la propuesta coordinada nacional.

² Sin embargo, Aidspan si da una orientación en relación al proceso de subpropuestas nacionales en “La Guía de Aidspan para Conformar y Manejar un MCP Efectivo – Segunda Edición”, publicada en septiembre del 2007 y disponible vía www.aidspan.org/guides

obtengan la información de una manera que les permita incorporarla más fácilmente en sus propuestas nacionales consolidadas.

El modelo puede ser adaptado de distintas maneras. Por ejemplo:

- Los MCPs pueden usar el modelo tal como se presenta, sólo modificando algunas preguntas y agregando la información que sea pertinente al país en cuestión.
- Los MCPs pueden usar ciertas partes del modelo y descartar o adaptar otras partes. Por ejemplo, si el MCP decide proveer un marco estratégico para las subpropuestas nacionales, podría decidir eliminar las secciones donde se le pide a los solicitantes que identifiquen los objetivos y las áreas de prestación de servicios para el proyecto y, en su lugar, colocar los objetivos principales estratégicos de la propuesta consolidada y pedir que las subpropuestas concuerden con los mismos.
- El MCP podría utilizar un proceso de solicitud de dos fases, en el cual se pide un documento conceptual breve para precalificar a los solicitantes con el fin de invitarlos posteriormente a enviar sus subpropuestas. El modelo preparado por Aidsplan puede ser adaptado para pedir sólo información (“conceptos”) general. Como una alternativa, se podría desarrollar un documento conceptual distinto y usar el modelo para la segunda parte del proceso – p.e., para la presentación de la subpropuesta. Las principales ventajas del proceso de dos fases es que hace posible reducir el número de subpropuestas que deberán ser integradas a la propuesta final y evita que las organizaciones más pequeñas tengan que trabajar en sus subpropuestas antes de saber cuáles de sus ideas cumplen con los criterios básicos establecidos por el MCP. Sin embargo, un proceso de dos fases requiere de más tiempo.

No existe un modelo en específico que pueda responder a todas las necesidades de todos los MCPs. Por lo tanto, cualquier MCP que decida usar el modelo preparado por Aidsplan debe dedicarle tiempo para adaptarlo con el fin de garantizar que éste refleje sus necesidades particulares.

Nota Especial: *El modelo ha sido diseñado usando como guía al formulario de propuesta de la Ronda 7 del Fondo Mundial. Es posible, por su puesto, que el Fondo haga algunos cambios al formulario de propuesta para la Ronda 8 (y/o para subsecuentes rondas). Si el MCP espera hasta que se haga la solicitud de propuestas para la Ronda 8 con el fin de utilizar el modelo, podría hacerle las modificaciones necesarias para que refleje cualquier cambio que se le haya hecho al formulario de propuesta del Fondo. Sin embargo, Aidsplan recomienda firmemente que los MCPs hagan la solicitud de subpropuestas nacionales mucho antes de que el Fondo Mundial emita su solicitud de propuestas. La justificación de esa recomendación es que no hay suficiente tiempo entre la solicitud de propuestas y la fecha límite para presentarlas al Fondo Mundial para (a) solicitar y revisar las subpropuestas nacionales, y, (b) hacer todo que requiere el desarrollo de la propuesta y el completar el formulario de propuesta. Para más información, por favor ver “La Guía de Aidsplan para Conformar y Manejar un MCP Efectivo – Segunda Edición,” disponible en www.aidsplan.org/guides*

Analizamos incluir algunas preguntas en el modelo en relación a si el solicitante desea ser considerado como BP, SB o SSB del proyecto, así como el tipo de experiencia que éste tiene en la implementación de proyectos. Al final, decidimos no incluir esas preguntas. Pensamos que combinar la subpropuesta técnica (p.e., los detalles del proyecto) con los detalles de la implementación tiene el riesgo de generar conflictos. Por ejemplo, ¿qué pasaría si la

subpropuesta del solicitante es buena, y éste quiere ser un BP, pero se percibe que el solicitante no sería el BP adecuado? o ¿qué pasaría si el solicitante puede ser un BP adecuado pero la subpropuesta no es de alta calidad?

(Eso no significa que el solicitante no estará involucrado en la implementación del proyecto. Por el contrario, si el Solicitante X presenta un proyecto y el MCP incorpora el proyecto en su propuesta al Fondo Mundial y la propuesta recibe el financiamiento, el Solicitante X podría ser, lógicamente, el que implemente el proyecto. Sin embargo, eso no implica necesariamente que el Solicitante X deba ser el BP o un SB).

Nosotros concluimos que la discusión sobre quien debe ser el BP, SB o SSB debería ocurrir luego que las subpropuestas hayan sido aceptadas y revisadas, se haya desarrollado el proyecto general nacional, y se hayan tomado algunas decisiones en relación a que tipo de “arquitectura” tiene más sentido para el proyecto general nacional. Los MCPs deberán reservar un buen tiempo para analizar el tema de la selección del BP y del SB una vez que el proyecto general nacional esté prácticamente listo.

Los MCPs podrían agregar información, al principio de la Nota de Orientación, con el fin de describir la solicitud de subpropuestas que está haciendo. Como una alternativa, los MCPs pueden incluir esa información en una nota adicional que acompañe la Nota de Orientación y el Modelo para las Subpropuestas Nacionales.

Los MCPs podrían desear fortalecer la orientación dada en los puntos 2.5, 2.6 y 2.7 de la Nota de Orientación al hacer referencia específica a sus planes estratégicos nacionales, especialmente el plan de “acceso universal” para el VIH.

Finalmente, debemos agregar que es la primera vez que Aidsplan desarrolla un modelo y una Nota de Orientación para ser utilizados por los MCPs con el fin de solicitar las subpropuestas nacionales. Por favor, envíenos sus comentarios sobre si encontraron que esos documentos son útiles y sobre como podrían mejorarse. Sus comentarios nos ayudarán a mejorarlos para futuras rondas de financiamiento.